



REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO
LA CORTE D'APPELLO DI MILANO
SEZIONE III CIVILE

composta dai magistrati

Dott. Laura Sara Tragni

Presidente

Dott. Antonio Corte

Consigliere rel.

Dott. Isabella Ciriaco

Consigliere

ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nella causa iscritta al numero di ruolo sopra riportato, promossa in grado d'Appello con atto di citazione notificato il 4.3.2024

da

, quale impresa designata a norma dell'art. 20 L. 24.12.1969 n. 990 e succ. mod. per la liquidazione dei sinistri a carico del Fondo di Garanzia Vittime Della Strada, con il patrocinio dell'avv. , con elezione di domicilio in Piazza Risorgimento 8, 20129 Milano, presso e nello studio del difensore;

appellante

CONTRO

con il patrocinio dell'avv. Tacchi Chiara, con elezione di domicilio in Via Carlo Noè n. 45, 21013 Gallarate, presso e nello studio del difensore;

appellato

OGGETTO: lesione personale



CONCLUSIONI per

Voglia la Corte d'Appello:

Nel merito in via principale:

in riforma totale dell'appellata sentenza, contrariis reiectis:

- Rigettare le domande formulate da _____ nei confronti di _____ con vittoria di spese del primo e secondo grado di giudizio, con conseguente ordine alla restituzione di quanto già corrisposto in esecuzione della sentenza del primo grado, pari ad _____ per capitale corrisposto all'attore ed _____ per spese legali comprensive di accessori, corrisposte al legale distrattario, oltre interessi dalla data di pagamento al saldo

Per

Voglia l'Ecc.ma Corte d'Appello di Milano, contrariis rejectis, così giudicare:

- Nel merito, in via principale: respingere, per i motivi dedotti in atti, il gravame e le domande tutte formulate da controparte, infondate in fatto ed in diritto, confermando la Sentenza di primo grado impugnata (n. 1255/2023 Tribunale di Busto Arsizio). Con vittoria di spese e compensi professionali anche del giudizio d'appello, da distrarsi a favore della scrivente legale antistataria, che dichiara di avere anticipato le prime e non riscosso i secondi;

- In via istruttoria: solo ove la Corte ritenesse di disporre un supplemento di istruzione della causa, si reiterano le istanze già formulate in primo grado, da intendersi quivi integralmente richiamate, trascritte e riproposte:

- Si domanda, anzitutto e sin d'ora, che venga concesso alla Cancelleria ed ai Magistrati assegnatari di codesto procedimento di gravame accesso al fascicolo TELEMATICO d'ufficio e delle parti della causa n. 2034/2022 R.G. Tribunale di Busto Arsizio (G.I. Ill.mo Dott. Nicola Cosentino), onde consentire la visione e disporre l'acquisizione di tutti gli atti ed i documenti ivi contenuti, da intendersi quivi integralmente richiamati e trascritti;

- Tenuto preliminarmente conto della documentazione già in atti e dei rilievi svolti, senza inversione alcuna dell'onere probatorio e solo qualora ritenuto indispensabile ai fini del decidere, ammettere prova per testi sui seguenti capitoli:

Cap. 1) Vero che - in data _____ ad ore 00.30 circa - il Sig. _____ si trovava a _____, in sella al proprio velocipede. Terminato il proprio turno di lavoro e volendo fare ritorno a casa, il Sig. _____ si immetteva sulla Via _____ in _____ direzione _____ (cfr. Docc. 1 e 1bis fascicolo attoreo che si rammostrano al teste)?

Cap. 2) Vero che il Sig. _____ - mentre percorreva quel tratto di strada a velocità moderata (con



luci della bicicletta regolarmente funzionanti e con ulteriore luce intermittente di colore rosso applicata allo zaino che portava sulle spalle), mantenendo il margine destro della carreggiata a ridosso del manto erboso - giunto all'altezza della concessionaria Renault ivi posta, veniva urtato posteriormente al braccio sinistro da una vettura che proveniva dalle sue spalle e procedeva a forte velocità nello stesso senso di marcia (cfr. Docc. 1 e 1bis fascicolo attoreo che si rammostrano al teste)?

Cap. 3) Vero che, a seguito dell'urto appena descritto, il Sig. _____ perdeva il controllo del velocipede, usciva di strada e rovinava all'interno della cunetta con fondo erboso posta a lato della carreggiata (cfr. Docc. 1 e 1bis fascicolo attoreo che si rammostrano al teste)?

Cap. 4) Vero che il conducente del veicolo danneggiante, ad oggi non identificato, a seguito dell'impatto con il Sig. _____ perdeva lo specchietto retrovisore laterale destro, di colore grigio (cfr. Docc. 1 e 1bis fascicolo attoreo che si rammostrano al teste)?

Cap. 5) Vero che tale specchietto veniva rinvenuto in loco e fotografato dagli agenti dei Carabinieri di _____ (veicolo pattuglia _____) intervenuti sul posto, _____ (matr. _____) e Carabiniere Scelto _____ (cfr. Docc. 1 e 1bis fascicolo attoreo che si rammostrano al teste)?

Cap. 6) Vero che il conducente del veicolo danneggiante, dopo l'impatto, proseguiva senza soluzione di continuità la marcia e si allontanava rapidamente senza prestare assistenza al Sig. _____, senza fornire le proprie generalità e senza permettere al ciclista, sbalzato a terra, il riconoscimento del mezzo (cfr. Docc. 1 e 1bis fascicolo attoreo che si rammostrano al teste)?

Cap. 7) Vero che le urla di dolore del Sig. _____, riverso nella cunetta ed impossibilitato a riprendersi, richiamavano l'attenzione di un passante che allertava nell'immediatezza le Forze dell'Ordine ed il Servizio 118 (cfr. Docc. 1 e 1bis fascicolo attoreo che si rammostrano al teste)?

Cap. 8) Vero che intervenivano prontamente sul luogo i Carabinieri di _____ (veicolo pattuglia _____) - in persona dell'Appuntato _____ (matr. _____) e del Carabiniere Scelto _____ - che provvedevano a stendere Relazione di Incidente Stradale n. _____ ed Annotazione di Servizio a conferma di quanto esposto ai capitoli di prova precedenti (cfr. Docc. 1 e 1bis fascicolo attoreo che si rammostrano al teste)?

Cap. 9) Vero che i Carabinieri Appuntato _____ (matr. _____) e Carabiniere Scelto _____ nell'occasione, effettuavano una ricognizione della zona ove era occorso il sinistro senza notare la presenza di telecamere né pubbliche né private e varchi di lettura targhe (cfr. Docc. 1 e 1bis e 15 fascicolo attoreo che si rammostrano al teste)?

Cap. 10) Vero che i Carabinieri Appuntato _____ (matr. _____) e Carabiniere Scelto _____ nell'occasione, ritenuta chiara la dinamica del tamponamento, effettuavano solo



rilievi fotografici e non planimetrici (cfr. Docc. 1 e 1bis fascicolo attoreo che si rammostrano al teste)?

Cap. 11) Vero che il luogo dell'incidente è zona buia priva di illuminazione pubblica (cfr. Docc. 1 e 1bis e 15 fascicolo attoreo che si rammostrano al teste)?

Cap. 12) Vero che la bicicletta condotta dal Sig. _____ in occasione del sinistro era munita posteriormente di apposito fanalino che emetteva luce rossa catarifrangente (cfr. Docc. 1 e 1bis e 15 fascicolo attoreo che si rammostrano al teste)?

Cap. 13) Vero che a - seguito del sinistro per cui è causa - il Sig. _____ presenta limitazione funzionale al gomito sinistro, associata a dolore sia nei movimenti sia nel sollevamento di pesi; limitazione funzionale anche alla spalla omolaterale; ipoergia della leva antibrachiale sinistra?

Cap. 14) Vero che tale condizione determina forti limitazioni nella capacità dell'attore di svolgere le attività quotidiane della vita (ad es. sollevare pesi quali la spesa, vestirsi, provvedere all'igiene personale, ecc ...) nonché l'attività fisica e sportiva (nello specifico, utilizzo della bicicletta per i propri spostamenti necessari quali il lavoro o la spesa nonché per praticare esercizio fisico)?

Cap. 15) Vero che tale condizione influenza il Sig. _____ anche nello svolgimento della propria attività lavorativa, risultando il lavoratore più stanco ed affaticato a fine giornata rispetto a prima del sinistro (19.07.2019)?

Si indicano a testi, da sentire sui capitoli suddetti ed anche eventualmente a prova contraria sui capitoli avversari ammessi, con esplicita riserva di indicarne altri, l'Appuntato _____ (matr.

_____) ed il Carabiniere Scelto _____ c/o Compagnia Carabinieri di _____ (o altra diversa dove, nelle more, i medesimi si fossero trasferiti), il Brig. _____ c/o Compagnia Carabinieri di _____ (o altra diversa dove, nelle more, il medesimo si fosse trasferito), il Sig. _____ ed il Sig. _____ di _____ nonché tutti i soggetti appartenenti al Servizio 118 intervenuti a soccorso del Sig. _____.

- Tenuto preliminarmente conto della documentazione in atti, senza inversione alcuna dell'onere probatorio e solo qualora ritenuto indispensabile dal Giudice ai fini del decidere, disporsi idonea CTU tecnica cinematica volta a confermare la dinamica e le cause del sinistro per come ricostruite in atti e per come già risultanti dai documenti redatti dalle Forze dell'Ordine intervenute (cfr. Docc. 1 e 1bis e 15 fascicolo attoreo).

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

Con atto di citazione ritualmente notificato, _____ -premessi che, in data 19.7.2019, ad ore 00.30 circa, mentre in Comune di _____ percorreva, in sella al proprio velocipede, la Via _____ in direzione del centro di _____, giunto all'altezza della _____



concessionaria Renault ivi posta, veniva violentemente urtato al braccio sinistro da una vettura che procedeva nella medesima direzione di marcia a forte velocità, provocandone l'uscita di strada e la rovinosa caduta all'interno della cunetta posta a lato della carreggiata; che il conducente del veicolo danneggiante, ad oggi non identificato, nonostante la perdita dello specchietto retrovisore laterale (di colore grigio) occorsa nell'impatto, proseguiva la marcia e si allontanava senza prestare soccorso e senza permettere l'identificazione propria e del mezzo; che riportava, a seguito del sinistro, frattura scomposta III diafisario distale omero sx e contusioni escoriate multiple, con postumi permanenti e temporanei- citava in giudizio, avanti il Tribunale di Busto Arsizio, nella qualità di compagnia incaricata dal Fondo di Garanzia per le Vittime della Strada per la gestione del sinistro, al fine di ottenere la condanna di quest'ultima al risarcimento dei danni subiti a seguito del sinistro.

Con atto depositato in data 8.7.2022 si costituiva in giudizio _____ nella qualità di compagnia incaricata dal Fondo di Garanzia per le Vittime della Strada per la gestione del sinistro, chiedendo il rigetto della domanda, stante la mancanza della prova che il sinistro si fosse verificato nei termini indicati in citazione, non avendo l'attore fornito prova della dinamica del sinistro e della sua imputabilità a veicolo rimasto non identificato.

La causa veniva istruita con l'espletamento di c.t.u. medico-legale sulla persona dell'infortunato.

Il Tribunale, con sentenza n. _____ resa in data 6.9.2023, definitivamente pronunciando, ogni altra istanza disattesa o assorbita, condannava la convenuta al pagamento, in favore dell'attore e a titolo di danno non patrimoniale, della somma di _____, oltre rivalutazione e interessi sulle somme annualmente rivalutate dal di della stabilizzazione dei postumi e fino ad oggi, da cui detrarre la somma di _____, corrisposta da INAIL, alla data del versamento; condannava la convenuta al pagamento, in favore dell'attore, della somma _____, oltre rivalutazione e interessi sulle somme annualmente rivalutate da di dell'esborso fino ad oggi, a titolo di danno patrimoniale; oltre interessi legali sulle somme liquidate dal momento della sentenza fino al saldo; condannava la convenuta al pagamento, in favore del difensore dell'attore distrattario, delle spese di lite; poneva definitivamente a carico della convenuta le spese di c.t.u..

Avverso la sentenza proponeva appello _____, contestando, con unico motivo, sussistesse prova del coinvolgimento nel sinistro di veicoli terzi.

Si costituiva _____ chiedendo respingere l'impugnazione.



Alla udienza di prima comparizione, tenutasi il 17.9.2024, il consigliere istruttore fissava per la rimessione al collegio l'udienza del 26.11.2024, con indicazione dei termini di legge per deposito di conclusioni e memorie conclusionali; udienza che si teneva con rito cartolare.

MOTIVI DELLA DECISIONE

L'impugnazione non è fondata.

Secondo costante giurisprudenza di legittimità, in tema di intervento del Fondo di garanzia per le vittime della strada (ex art. 283, comma 1, lett. a), del d.lgs. n. 209 del 2005) al fine di garantire il risarcimento dei danni causati dalla circolazione dei veicoli soggetti ad obbligo assicurativo nei casi di sinistro cagionato da veicolo non identificato, spetta comunque al danneggiato, per regola generale, l'onere di provare il fatto generatore del danno (che il sinistro è stato cagionato dal veicolo inidentificato) e, cioè, dimostrare le modalità del sinistro stesso e la sua attribuibilità alla condotta dolosa o colposa, esclusiva o concorrente, del conducente dell'altro mezzo e, inoltre, che tale veicolo è rimasto sconosciuto (Cass. Sez. 3, Ordinanza n. 10540 del 19/4/2023, Rv. 667410, e prec. ivi indicate).

Non sono in discussione il fatto che _____ nella notte del 19.7.2019, sia uscito di strada con la bicicletta, ed abbia subito lesioni, né l'entità delle stesse.

Quello che è contestato è che vi sia la prova dell'intervento nella determinazione del sinistro di un veicolo terzo.

Ritiene la Corte che tale prova sia stata raggiunta.

Si deve dare atto del fatto che le dichiarazioni rese da _____ nelle diverse circostanze (19.7.2019 e 3.8.2019) non sono incompatibili tra loro.

Nelle prime, rilasciate in ospedale la mattina dopo il sinistro, _____ riferiva "il veicolo mi tamponava da dietro"; nella successiva denuncia (3.8.2029) precisava di essere stato urtato al braccio sinistro da auto che proveniva "dalle mie spalle"; entrambe quindi concordano nel descrivere un urto da parte di un mezzo che sopraggiungeva da tergo, la seconda è solo più precisa nell'individuare il preciso punto di impatto (il gomito sinistro).

Non rilevante a fini del decidere il referto medico stilato dal personale medico del P.S. dell'Ospedale di _____, che si limita a riportare le dichiarazioni dell'infortunato.

Deve invece essere valorizzata la relazione di sinistro stradale redatta dai Carabinieri della Compagnia di _____, N.O.R. – Sezione Radiomobile (docc. 1 e 1bis fasc. di primo grado di parte già attrice).



I militari, intervenuti dopo il sinistro, riferiscono della dinamica, per come loro descritta dall'interessato, e questo sarebbe in sé neutro, ma danno conto di aver rinvenuto "sul ciglio della strada ... la copertura dello specchietto di colore grigio", che fotografavano.

Il rinvenimento di tale parte di autovettura costituisce importante riscontro alle dichiarazioni dell'infortunato in ordine al coinvolgimento di veicolo terzo nel sinistro, perché, anche se non può fondare assoluta certezza in ordine al fatto che non fosse *in loco* già da prima, pone elemento indiziario forte a che l'urto sia avvenuto nelle circostanze descritte, perché la probabilità che terzi abbiano perso tale parte di autovettura nello stesso luogo, ma in circostanze diverse, appare obiettivamente limitata.

Né con tale ricostruzione è in contrasto la narrazione operata in querela (verbale di denuncia querela sporta da _____ doc. 7bis fasc. di parte appellante) in ordine al fatto che frammenti di uno specchietto retrovisore rotto, di colore grigio, sarebbero stato rinvenuti la mattina successiva da un amico (tale _____ incaricato dai Carabinieri di recuperare la bicicletta), ben potendosi trattare di frammenti del medesimo specchietto rinvenuto dai Carabinieri intervenuti sul posto poche ore prima.

Né infine è incompatibile con la ricostruzione operata il fatto che lo specchietto si sia rotto, anziché semplicemente piegarsi, come generalmente consentito da tali apparati, ben potendo un urto significativo comunque infrangere il dispositivo.

Si deve concludendo ritenere che vi siano univoci elementi a fondamento dell'ipotesi del coinvolgimento di altro veicolo nel sinistro, e che dunque la domanda fosse fondata.

S'impongono quindi la reiezione dell'impugnazione e la conferma della sentenza impugnata.

Le spese seguono la soccombenza e vengono liquidate in dispositivo conformità ai parametri indicati in DM 147/22, secondo lo scaglione azionato, nei valori medi per le fasi di introduzione, studio e decisione, minimi per la fase di trattazione.

Sussistono i presupposti per il raddoppio del contributo unificato.

P.Q.M.

La Corte d'Appello, definitivamente pronunciando,

- respinge l'appello, e per l'effetto conferma la sentenza n. 1255/23, resa tra le parti in data 6.9.2023, dal Tribunale di Busto Arsizio;



- condanna

nella qualità di compagnia incaricata dal Fondo di Garanzia per le

Vittime della Strada, al pagamento delle spese processuali del grado in favore di _____ che
liquida per compensi defensionali in _____ oltre spese generali 15%, IVA e cpa, in favore del
difensore avv. Tacchi Chiara, dichiaratasi antistataria.

- dichiara la sussistenza dei presupposti per il versamento da parte dell'appellante _____,
nella qualità detta, dell'ulteriore importo corrispondente al contributo unificato ex D.P.R. n.
115/2002, art. 13 c. 1 quater, comma inserito dall'art. 1 c. 17 L. n. 228/2012.

Così deciso in Milano, 2/12/2024

Il Consigliere estensore

Antonio Corte

Il Presidente

Laura Sara Tragni

